

zobowiązań dłużnych (lata 2014 – 2021). W odniesieniu do prognozy kwoty długu i jego spłaty w poszczególnych okresach planowane jest zachowanie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej: u.f.p.).

Niezależnie od powyższych konkluzji, Skład Orzekający za celowe uznał wskazanie, iż szczególnie w latach 2014-2016 może w pewnych okolicznościach (o czym niżej) dojść do zagrożenia polegającego na niespełnieniu warunków określonych w art. 243 u.f.p. Ewentualność ta wynika z faktu, iż we wskazanym okresie występuje niewielka dodatnia (a według wykonania za III kwartały roku poprzedzającego rok budżetowy - ujemna) różnica pomiędzy obliczonymi: ustawowo dopuszczalnym pułapem a wskaźnikiem spłat zadłużenia (por. wartości kolumn 9.6 i 9.7.1 oraz kol. 9.6 i 9.7). Poza tym, jak wskazano w pkt 1 sentencji opinii *in fine* brak jest należytych objaśnień przyjętych w WPF wartości. Przykładowo brak jest objaśnień do tak wysoko zaplanowanych w latach 2015-2016 – na tle innych okresów ujętych w prognozie - dochodów z tytułu sprzedaży majątku. Zaznaczenia w tym miejscu wymaga, że wysokość tych dochodów wpływa na podwyższenie dopuszczalnego wskaźnika spłaty zobowiązań dłużnych w kolejnych latach. Mając na uwadze powyższe, jakkolwiek zaplanowane w ww. okresie wskaźniki spełniają wymogi ustawowe, to stan taki jest o tyle niebezpieczny, że w przypadku uzyskania niższych niż zaplanowane dochody, przy jednoczesnym braku poważnej redukcji wydatków, dojdzie do niezachowania wymogów ustawowych, o których mowa w art. 243 u.f.p.

W toku badania dokumentów stwierdzono także nieprawidłowości sformułowane w pkt 1 lit b) sentencji niniejszej opinii. Stwierdzono, iż Załącznik Nr 1 do projektu uchwały – *Wieloletnia prognoza finansowa* zawiera w odniesieniu do 2014 r. zawiera dane, które są niezgodne z niektórymi wielkościami zawartymi w projekcie budżetu Gminy Mońki na 2014 rok (przyjętym Zarządzeniem Burmistrza Nr 324/13). Dotyczy to kwot zaplanowanych w:

- kol. 1.1.3 (podatki i opłaty), gdzie wykazano kwotę o 15.000 zł niższą niż w planie dochodów budżetowych;
- kol. 1.1.5 (dochody z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące), w której kwota jest zaniżona o 700 zł w stosunku do planowanych dochodów budżetowych;
- kol. 11.1 (wydatki bieżące na wynagrodzenia i składki od nich naliczane), w której zaniżono kwotę względem projektowanego budżetu o 472.192 zł;
- kol. 11.4 i 11.5 (suma wydatków inwestycyjnych kontynuowanych i nowych), gdzie wykazana kwota jest o 80.000 zł wyższa niż wynikałoby to z projektowanego planu wydatków budżetowych;
- kol. 12.3 (wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy), gdzie wykazano kwotę o 33.000 zł niższą niż w planie wydatków budżetowych.

Powyższe niespójności jakkolwiek na gruncie obowiązujących przepisów u.f.p. nie stanowią naruszenia prawa, powinny być wyeliminowane w toku procedowania nad projektem WPF.

Oprócz tego w WPF nie określono (w postaci wykazania w stosownej kolumnie) przeznaczenia planowanych nadwyżek budżetowych w latach 2016-2021, co nakazuje dyspozycja art. 226 ust. 1 pkt 4 u.f.p. Chociaż z objaśnień do WPF wynika, iż nadwyżka ma być przeznaczona na spłatę zobowiązań dłużnych zaciągniętych w poprzednich latach. Istotniejsze jednak jest zastrzeżenie sformułowane w pkt 1 sentencji opinii *in fine* (brak należytych objaśnień przyjętych w WPF wartości). Otóż ustawodawca w art. 226 ust. 2a postanowił, iż do WPF dołącza się objaśnienia przyjętych wartości. Przy czym owe objaśnienia mogą także uszczegóławiać dane. Wymóg ten sformułowany został w celu umożliwienia weryfikacji realności zaplanowanych kwot (zob. *primodium* art. 226 ust. 1 u.f.p.). Tymczasem w przedstawionych przez Burmistrza objaśnieniach w zakresie dochodów nie ma faktycznie żadnych objaśnień, wymieniono tam bowiem wyłącznie